

№ 24 (6630) 25 января 1936 г., суббота ЦЕНА 10 КОП.

№ 24 (6630) 25 января 1936 г., суббота ЦЕНА 10 КОП.

**Председатель Комитета  
заготовок при СНК СССР  
КЛЕЙНЕР.**

**Начальник Всесоюзного  
объединения «Заготовки»  
РАДЧЕНКО.**



## Пламенный боец за единство партии

Борьбу за генеральную линию партии Куйбышев продолжает с такой же энергией

Н. АНТИПОВ.  
М. ШКИРЯТОВ.

В. В. Курбышев — барельеф работы скульптора Н. Я. Тальничева

Во главе Красной гвардии Кулыбшев  
октябрьские дни руководил гвардий

**А. БУБНОВ.**

звались именем аллаха, рассказывали им о страшных «большевиках», которые наступают на горы Бабтага и Каратау. У всех вождей «большевиков», говорили мулы, один глаз на лбу и огромный рот.

**Б. ШУМЯЦКИЙ.**

**«Нужно»:** Если мы не сделаем крутой поворот и производство средств производства не будет центром приложения новых вложений в промышленность, само собой разумеется, что в конце концов мы создадим безработицу. Если, применяя на

режии в страхе классовой борьбы. На заводах и фабриках, в деревне, в центральных учреждениях — везде классовый враг стрелялся всеми и всяческими способами со-  
здать наступление социализма в том самым

В. В. Кулышев для превращения Госплана в организацию, способную справиться с разработкой второго пятилетнего плана. Необходимость этого инкриминировалась также краткосрочностью сроков. В то время как на разработку первого пятилетнего плана Госплану было отпущено 10 месяцев, на разработку второго пятилетнего плана было отпущено 6 месяцев.

влял о возможности перевыполнения пяти-  
етки на ряде важнейших позиций. В то же  
ремя он требовал от нас уделить гораздо  
больше внимания вопросам организации  
народного хозяйства.

Таким он всегда был и таким он навсегда  
станется в памяти трудящихся СССР.

**В. МЕЖЛАУК, С. ЛОБОВ,**  
М. РАЙМОНОВИЧ, М. РАЙМОНОВИЧ

строительства социализма...

2) Аренд ЧНК и ОТО.

Победа социализма в городе и де-

III Московском областном съезде сово-

ИЦКИЯ.











НА СЕССИИ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ

ОБСУЖДЕНИЕ ВОПРОСА О РАЗРЫВЕ УРУГВАЕМ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ С СССР

Очерки.

Уругвайский делегатский комитет имеет дело с тем, что в статье 12-й говорится о необходимости разрыва без предварительного уведомления. Очевидно, по какому-то своеобразному уругвайскому закону, который, тем не менее, не должен называться законом о разрыве дипломатических отношений. Да и действительно ли не было у Уругвая никаких претензий? Ведь уругвайское правительство утверждает, что оно не имеет никаких претензий к СССР. Оно ссылается на утверждения других, будто советская миссия оказала помощь бразилским повстанцам, а уругвайское правительство не могло этого допустить. Значит претензия есть, поскольку советская миссия, по мнению Уругвая, подвела себе позорное пятно.

Напомним, последний доклад уругвайского правительства состоит в том, что Уругвай добивался и добивается самозащиты, ибо его внутреннему спокойствию угрожала опасность. Что внутреннему спокойствию Уругвая действительно угрожает опасность, мы знаем из его истории, о которой я вам се-

годня дал некоторое представление. Короче об истории Уругвая выразился Энциклопедия Британика (выдание 14-е, стр. 906) следующими словами:

«После декларации его независимости история Уругвая складывается из этнополитических, финансовых, политических, экономических и социальных проблем».

Нельзя, следовательно, отрицать перманентный характер угрозы спокойствию Уругвая. Поэтому, однако, правительство Уругвая позволяет себе инсинуировать, будто бы эта угроза со стороны или усиливается присутствием в Монтевидео советской миссии, я говорю ему:

«Представьте нам доказательства, а не читайте нам статей на антисоветских газетах. Я для того и обратился к Совету Лиги, чтобы поставить вам перед глазами: либо представить убедительные доказательства выдвинутых обвинений, либо признать, что мы оккупировали СССР и тогда поразмыслить над тем, действовали ли мы «в духе справедливости и чести».

Председатель отвечает, что Совет не является судом и не имеет власти над государствами — только Лига. Кто главный истец в этом деле?

Вопрос, на это отвечает, что истец — это Совет Лиги. Совет Лиги — это орган, который должен рассуждать о справедливости и чести. Совет Лиги — это орган, который должен рассуждать о справедливости и чести. Совет Лиги — это орган, который должен рассуждать о справедливости и чести.

Вопрос, на это отвечает, что истец — это Совет Лиги. Совет Лиги — это орган, который должен рассуждать о справедливости и чести. Совет Лиги — это орган, который должен рассуждать о справедливости и чести. Совет Лиги — это орган, который должен рассуждать о справедливости и чести.

Увертки г-на Гуани и реплика тов. Литвинова

После речи тов. Литвинова, которая произвела огромное впечатление на ситуацию, слово взял для реплики Гуани. Все более терпеливо под полами Гуани выжидала следующая увертка.

«Фактические доказательства», — заявил он, — обосновывающие обвинение уругвайского правительства, доводы, существующие, по опубликованным им сведениям, ибо оно оспаривает в раскрываемых документах, фактически и полнейшей секретности. Это же является чисто доминианским делом».

В ответ на эти слова тов. Литвинов сказал следующее:

«Я не могу согласиться с утверждением уругвайского представителя. Если речь идет о фактах, то почему мы терпеливее к его рассуждениям. Если же уругвайское правительство согласилось обсуждать этот вопрос, то почему оно не соглашается на обсуждение фактов, которые являются основой обвинения? Если же оно не соглашается на обсуждение фактов, то почему оно не соглашается на обсуждение фактов, которые являются основой обвинения? Если же оно не соглашается на обсуждение фактов, то почему оно не соглашается на обсуждение фактов, которые являются основой обвинения?»

Совет не может сказать: «Мы верим тому, что говорит г-н Гуани, и не верим тому, что говорит г-н Литвинов», ибо наоборот. Я хочу сказать, основанный на фактах. Для того, чтобы судить правильно о фактах, необходимо иметь доказательства. Нам говорят, что были документы, хранящиеся в архивах, которые должны были быть опубликованы. Они не имеют права раскрывать фактические сведения о своих клиентах, однако я готов просить г-на Гуани назвать факты, которые должны были быть опубликованы. Почему же не назвать, какие документы были опубликованы? Почему же не назвать, какие документы были опубликованы? Почему же не назвать, какие документы были опубликованы?»

То, что я хочу, — это суждения, которые были бы вынесены со знанием обстоятельств дела и было бы основано на фактах.

Процедура дальнейшего разбирательства

Председатель Брюс предлагает следующую процедуру дальнейшего разбирательства: назначить докладчика в двух экземплярах. В качестве докладчика он предлагает кандидатуру представителя Румынии. В качестве оппонента — кандидатуру представителя Лиги и Испании.

Тов. Литвинов предлагает о трудностях, ожидающих подобную процедуру.

Перед докладчиком, говорит он, будут стоять два вопроса: первый — назвать ли в данном случае нарушения статьи 12-й устава, и второй — насколько обосновано обвинение Уругвая по адресу СССР. Для вынесения решения по поводу вопроса требуется единогласное постановление Совета с участием заинтересованной страны. Уругвай же сказал нам, что он этого не

признает. Что касается второго вопроса, уругвайское правительство упорно отказывается признать фактические доказательства. Совет поэтому не будет в состоянии вынести какое-либо суждение.

Учитывая эти трудности, тов. Литвинов заявляет, что он готов доложить о фактах, которые являются основой обвинения. Он готов доложить о фактах, которые являются основой обвинения. Он готов доложить о фактах, которые являются основой обвинения.

«Я предоставляю», — говорит тов. Литвинов, — суждение об этом факте широкому общественному мнению.

Прекращая об этих трудностях, тов. Литвинов, однако, не возражает ни против предложенной процедуры, ни против кандидатур докладчиков.

Речь тов. Литвинова и его реплика произвели здесь огромное впечатление как своим ясным и неопровержимым анализом вопроса, так и приведенными фактами политической и дипломатической истории. С большим удовлетворением дитировались в кулуарах Лиги литвиновские сообщения, призывавшие ярый свет на низменную посылку уругвайских дипломатических методов. Данная Литвиновым краткая справка о политической истории Бразилии и Уругвая за последние 50 лет признается здесь предельно убедительным аргументом, вскрывающим всю вздорность утверждений, будто бы существование советской миссии в Монтевидео являлось источником всех злокозненных внутренних неурядиц последних лет.

В качестве одной из основных особенностей литвиновских выступлений подчеркивается, что все они были строго выдержаны в духе уважения принципам Лиги, но также, несмотря на спокойное бесстрашное ироничное отношение к уругвайским дипломатическим методам, — и в духе уважения к национальному самолюбию малых наций. Больше того, уже после произнесения первой литвиновской речи стало ясно, что она повергла в немалое смущение многих из тех, кто зарежен предрассудками, о которых говорится в заключительной части его речи. Некоторые представители даже этих кругов, готовые всегда использовать любой ничтожный повод для защиты «уругвайских дипломатических методов», вынуждены признать, что Литвинов мастерски построил свое обвинение и заранее вынул из под ответа уругвайского представителя всюкую посылку.

Итоговое впечатление, сложившееся здесь к концу дня, состоит в том, что несомненно от принятой процедуры советский представитель одержал сегодня большую политическую победу. Как здесь указывали многие, этой своей победой он обязан тем, что поднял весь вопрос на высоту большой принципиальной проблемы, проблемы упорядочения международной жизни.

С другой стороны, следует сказать, что едва ли не наибольшее разочарование сочувствующих «уругвайским дипломатическим методам» привнесло выступление уругвайского представителя Гуани. Наиболее распространенная оценка выступлений Гуани была выражена в замечании одного из иностранных журналистов, а именно, что наиболее уничтожающим для «уругвайских дипломатических методов» были именно речи самого уругвайского представителя.

РЕЗОЛЮЦИЯ СОВЕТА ЛИГИ НАЦИЙ ПО ВОПРОСУ О РАЗРЫВЕ УРУГВАЕМ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ С СССР

ЖЕНЕВА, 24 января. (ТАСС). Сегодня состоялось заключительное заседание 90-й очередной сессии Совета Лиги Наций. В числе других вопросов Совет единогласно утвердил предложенный Титускуле проект резолюции по поводу разрыва Уругваем дипломатических отношений с СССР. Резолюция гласит:

«Ввиду того, что представитель Уругвая, ссылаясь на то, что вопрос этот является предметом внутреннего законодательства, отказывается дать требуемые советским правительством доказательства».

Ввиду того, что представитель СССР заявил, что он удовлетворен отказом Уругвая представить доказательства обвинения, выдвинутых против советской миссии в Монтевидео, что он готов поставить этот вопрос на суд международного общественного мнения, на что согласен также со своей стороны и представитель Уругвая;

Ввиду того, что перед Советом этот вопрос поставлен в порядке параграфа второй статьи одиннадцатой Устава Лиги, и так как его решение является главным образом, в интересах сторон, — всасное решение, которое он может принять, должно быть принято единогласно;

Совет выражает надежду, что перемены дипломатических отношений между Уругваем и СССР будут носить временный характер и что обе страны используют благоприятный случай для восстановления этих отношений, приглашает обе

стороны воздерживаться от всяких актов, которые могли бы повредить интересам мира и восстановлению их дипломатических отношений в будущем».

В завершение своего выступления тов. Литвинов заявил, что уругвайское правительство не может и не хочет представить фактические доказательства.

«Я предоставляю», — говорит тов. Литвинов, — суждение об этом факте широкому общественному мнению.

Прекращая об этих трудностях, тов. Литвинов, однако, не возражает ни против предложенной процедуры, ни против кандидатур докладчиков.

Устава Лиги, то ссылаясь на статью 12-й, а именно, что любое разрывание смысла только

ослабило бы его значение. Тем более, что разрывание это, чтобы получить обязательный характер, должно было быть принято единогласно, а именно, что разрывание Уругвая, который, однако, упорно отказывается признать нарушения Уругваем статьи 12-й. Кроме того, в этом отношении его поддержали бы также и его латиноамериканские друзья.

Помимо всего этого, здесь подчеркивалось, что обособ разрывание привнесло лигационные элементы, которые надеются, что чуть ли не все капиталистические правительства, представленные в Совете, воспользуются случаем для раздувания вопроса о Коминтерне и пропаганде. Фактически ни один член Совета не решился поддержать уругвайский тезис в этом отношении, не исключая и аргентинского делегата. Последний собственно оказал медвежью услугу Уругваю, заявив на вчерашнем вечернем заседании, что Аргентина со сих пор не восстановила еще дипломатических отношений с СССР только потому, что до сих пор не получила объяснений по поводу одного инцидента с аргентинскими дипломатическим сотрудником во время Октябрьской революции. Эти аргентинские представители как бы сказали, что страхи, нарисованные уругвайским делегатом относительно «опасности», представляемой советскими миссиями в Латинской Америке, не произвели впечатления на аргентинского представителя. Не только, но даже видят в выступлении аргентинца приглашение по адресу СССР ликвидировать инцидент 1918 года и восстановить дипломатические отношения.



Литвиновские выступления в Женеве 16 декабря 1935 года. Снимок из журнала «Иллюстрация» (Париж).

ОТКЛИКИ НА РЕЧЬ ХИРОТА

АНТИСОВЕТСКИЕ ПЛАНЫ ЯПОНИИ И ГЕРМАНИИ

ПРАГА, 22 января. (ТАСС). Комментируя речь японского министра иностранных дел Хирока на парламентской сессии, близкая к национал-демократам (партия Крайних) газета «Народная политика» пишет:

«Япония хочет полного господства в Китае и не желает делить власть с Англией и Америкой. Япония хочет также объединить свои силы с манчжурскими и китайскими для борьбы с коммунизмом».

Японский генералитет, который руководит Манчжурией, направляет ее политику против Монгольской Народной Республики в СССР. Эта борьба, которая подготавливается против СССР также Гитлером под лозунгом «Против коммунизма», имеет в действительности своей целью завоевание советских территорий».

Германия и Япония, как подчеркивает газета, преследуют общие планы против Москвы.

«Ничего здесь», — указывает газета, — лежит призыва того, почему Европа следит с таким большим интересом за событиями на Дальнем Востоке. Хотя недавние сообщения о японо-германском соглашении официально опровергались, все же нужно считать, что оно существует».

В то время как советские государственные деятели ясно указывают, что СССР вынужден на случай нападения на его границы, Америка и Англия все еще колеблются, полагая, что Япония не пойдет скоро до тех районов, где они имеют собственные интересы».

«ДЗИ ДЗИ» О ЯПОНО-СОВЕТСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

ТОКИО, 23 января. (ТАСС). Комментируя речь министра иностранных дел Хирока на парламентской сессии, «Дзи-дзи» в передовой статье уделяет много внимания разложению, посвященному советско-японским отношениям. Газета высказывает неудовольствие по поводу «основных отношений Хирока» к ухудшению советско-японских отношений и призывает его проявить большую активность для достижения этой цели.

Касаясь в частности вопроса о создании смешанной пограничной комиссии, газета пишет:

«Создание такой комиссии для урегулирования пограничных конфликтов крайне необходимо, и Хирока должен был бы сказать в своей речи об этом вопросе гораздо больше». «Важнейшей задачей внешней политики Хирока», — по словам

газеты, — должно быть восстановление того духа дружбы, который преобладал при урегулировании уругвайских проблем КВЖД».

Ввиду этого, заканчивает газета, «сущность» речи Хирока, чтобы он занялся более позитивной политикой в отношении ухудшения советско-японских отношений, отказавшись от той негативной политики, которая имела выражение в его парламентской речи».

БЕИПИН, 24 января. (ТАСС). Комментируя речь японского министра иностранных дел Хирока в японском парламенте, газета «Чеп-бао» пишет:

«Величайшей опасностью для Китая сегодня является не коммунизм, а японская агрессия».

НОВЫЙ ФРАНЦУЗСКИЙ КАБИНЕТ

ПАРИЖ, 24 января. (ТАСС). Новое французское правительство сформировано в следующем составе: Премьер и министр внутренних дел — Сарро (радикал-социалист). Министр иностранных дел — Франсуа (либерал-демократ). Военный министр — генерал Морен (беспартийный). Морской министр — Пьерри (член парламентской группы «республиканской левой», возглавляемой Франсуа). Министр юстиции — Жермен (либерал-демократ). Министр финансов — Марсель Дел (группа радикалов). Министр труда — Фоссар (беспартийный). Министр торговли — Шаллен (член группы радикалов). Министр юстиции — Ивон Дельбос (радикал-социалист). Министр финансов — Марсель Ренье (радикал-социалист).

кал-социалист, занимал в правительстве Лавалла тот же пост. Министр народного просвещения — Герми (радикал-социалист). Министр торговли — Бонне (радикал-социалист), занимал тот же пост в кабинете Лавалла. Министр общественных работ — Шотан (радикал-социалист). Министр земледелия — Таллар (член группы «республиканской левой»). Министр почт и телеграфов — Мантель (либерал-демократ), занимал тот же пост в кабинете Лавалла. Министр колоний — Стерн (не принадлежит к какой-либо группе). Министр пенсий — Бессе. Министр здравоохранения — Николь (член республиканской и социальной группы). Министр труда — Фоссар (беспартийный). Министр юстиции — Жермен (либерал-демократ). Министр торговли — Шаллен (член группы радикалов). Министр юстиции — Ивон Дельбос (радикал-социалист). Министр финансов — Марсель Ренье (радикал-социалист).

VIII СЪЕЗД ФРАНЦУЗСКОЙ КОМПАРТИИ

ОТЧЕТНЫЙ ДОКЛАД ТОВ. КАШЕНА

ПАРИЖ, 23 января. (ТАСС). На первом заседании VIII съезда французской компартии тов. Марсель Кашен выступил с организационным и политическим отчетом ЦК партии.

Кашен подчеркивает, что во времена последнего съезда партии достигли значительных успехов. Наме, говорит Кашен, даже притом, что партия приняла новую программу, партия и ее влияние в массах. Пост партии не уменьшается.

Достижения результатов деятельности, говорит Кашен, это есть авторитет и влияние партии, это есть возможность неслучайно более увеличивать число членов партии. Вместе с тем рост численности партии ставит новые задачи: необходимость усиления работы над кадрами, усиления партийного влияния в деревне, работы среди женщин, среди молодежи и т. д.

Показатели успехов партии, продолжает Кашен, являются также рост тиража центрального органа партии — газеты «Комунист», которая стала теперь самой крупной политической газетой в стране. В ноябре 1935 года среднй тираж «Комуниста» составлял 250.000 экземпляров. По отдельным дням газета достигала тиража в 350 тысяч экземпляров.

Остаивались также на необходимости распространить влияние партии на средние слои населения для успешной борьбы с фашизмом. Кашен перечисляет крупные успехи, достигнутые партией: влияние представительства литературного и научного мира все более приближается к коммунизму, сознавая, что только коммунизм, только Советский Союз могут спасти человечество от фашистского одиночества и разрушения культуры».

Также факты, как присоединение крупнейших писателей Франции — Андре Жид, Рене Рошана, Мальро и других к антифашистской борьбе, как участие 11 ученых, имеющих мировую славу в различных областях науки, в составлении сборника «В свете марксизма», являются доказательствами того, что лучше представляется интеллигенция идти вместе с партией против фашизма. Наконец, создание и борьба народного антифашистского фронта, в котором коммунистическая партия сыграла решающую роль, является величайшей гордостью французских коммунистов и трудящихся, ибо этим самым партия сумела начать первую атаку фашизма.

Партия, продолжает Кашен, может и должна идти на тактические уступки для объединения вокруг народного фронта возможно более широких слоев населения. Однако по основным вопросам партия не должна и не будет делать никаких уступок.

Центральный вопрос является всемерная и безусловная защита Советского Союза, ибо Советский Союз является основополагающей страной мира и страной социализма, — страной, несущей будущее человечеству. Знания защиты Советского Союза партия будет держать высоко, с презрением прохода мимо ренегатов и клеветников. Заслугу французских коммунистов, указывает Кашен, является то, что они верили в успех социализма в Советском Союзе еще тогда, когда лживый план подвергался клеветническим нападкам со всех сторон. Теперь же, заявляет Кашен, не приходится спорить и доказывать, что социализм одержал в Советском Союзе окончательную и решительную победу, и Молотов с полным правом провозглашает это с трибуны сессии ЦИК СССР под аплодисменты советского парламента.

Кашен заканчивает свой доклад возгласом: «Да здравствует Коммунистический Интернационал! Да здравствует вождь трудящихся товарищ Сталин!» Доклад Кашена вызвал овацию всего съезда.

Утреннее заседание съезда закончилось выступлением ряда ораторов с мест, полных одобрениями линии Центрального Комитета партии. Затем были приняты приветствия товарищам Сталину и Тельману.

Вечернее заседание съезда было открыто Молотовым, который огласил приветственную телеграмму от Исполкома Коминтерна, подписанную Лениным. Конгресс, стоял долго аплодировал. Раздались возгласы: «Да здравствует тов. Ленин!» «Да здравствует Коминтерн!»

Затем слово предоставляется генеральному секретарю компартии Франции Торузу для доклада о деятельности коммунистической партии в народном фронте борьбы за хлеб, мир и свободу.

БОРЬБА МАНЧЖУРСКИХ ПОВСТАНЦЕВ

ТОКИО, 23 января. (ТАСС). По сообщению манчжурского корреспондента агентства «Доней цунси», 21 января близ Хуайхэ (восточная часть Гиринского провинции) японский отряд под командованием Сакагучи в бою с повстанческими отрядами потерпел разгромный 5 японских солдат.

БЕИПИН, 23 января. (ТАСС). Харбинская газета «Дабейсинбо» сообщает о том, что 13 января отряд повстанцев в количестве 50 человек появился в районе Хуайхэ (150 км на юго-восток от Мукдена). Повстанческий отряд, по словам газеты, напал на жительство полицейских сил Манчжоу-Го и на японский отряд, расквартированный близ Хуайхэ, и уничтожил почти весь японо-манчжурский отряд.

По сообщению той же газеты, 14 января в районе Тунхуа (Аньгуэцкая провинция) произошел бой между японо-манчжурскими войсками и повстанцами.

ОПРОВЕРЖЕНИЕ НАНКИНА

ШАНХАЙ, 23 января. (ТАСС). Все китайские газеты и телеграфные агентства опубликовали опровержение нанкинских министерств иностранных дел по поводу заявления японского министра Хирока о согласии Китая с «трем пунктами», предложенными Хирока для «улучшения японо-китайских отношений».

«Три пункта» представляют собой официальное предложение, сделанное Хирока китайскому послу в Токио в сентябре 1935 года. Эти пункты предусматривают отказ Нанкина от сотрудничества с Европой и Америкой и желание антимилитаристского движения в Китае, признание Манчжоу-Го и «совместную борьбу против распространения коммунизма в Северном Китае».

СОВЕТСКИЙ УСПЕХ В ЖЕНЕВЕ

ПАРИЖ, 24 января. (Соб. корр. «Правды»). Женевская Табу в газете «Эвр» оценивается на выступление тов. Литвинова в большой статье, озаглавленной: «Советский успех в Женеве. Литвинов свел на-нет обвинения уругвайского правительства».

В статье говорится, что «политические враги советского правительства, надевшиеся сегодня в раздвинутой стране использовать разрыв уругвайских дипломатических отношений с СССР для того, чтобы разорвать антикоммунистическую кампанию, окончательно разочарованы, так как именно СССР оказался в выигрыше, буквально превратив в пыль своих обвинителей, не сумевших

представить ни малейших доказательств своим утверждениям».

Остаивались на содержании речей тов. Литвинова и на выдвинутой им аргументации, автор статьи указывает, что из сессии Совета Лиги Наций с нетерпением ожидали отчета делегата уругвайского правительства, но

«уругвайский делегат», — провозгласил Табу, — получил от своего правительства приказ не касаться вопроса о доказательствах, ибо эти последние и не существовало. Члены Совета Лиги Наций должны, мол, верить Уругваю на слово».

Б. Михайлов.



